



**Gmina Zator**  
**Pl. Marszałka Józefa Piłsudskiego 1**  
**32-640 Zator**

DI.271.5.2026

Dotyczy: postępowania nr DI.271.5.2026 pn.: **„Rozbudowa drogi gminnej nr 510436K w km od 0+019,00 do km 0+809,36 w miejscowości Łowiczki, Gmina Zator”**

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), zamieszcza poniżej pytania oferentów i udzielone odpowiedzi, dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

### **Pytanie 1**

Dotyczy Rozdział XX ust. 4 pkt 4 SWZ: Wnosimy o wykreślenie kary umownej. Kara ta nie została przeniesiona do projektu umowy (a jeżeli Zamawiający decyduje się na wskazywanie kar w SWZ - kary powinny być zbieżne z tymi wskazanymi w projekcie umowy). Ponadto kara za „niewykonanie umowy” jest karą zbyt ogólną, niedoprecyzowaną, pokrywającą się w zasadzie z karą za odstąpienie.

### **Odpowiedź**

*Zamawiający w dniu 09.06.2026 r. udostępnił poprawiony projekt umowy – zał. nr 7 projekt umowy od 09.06.2026 r.*

### **Pytanie 2**

Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, po czyjej stronie leży obowiązek uzyskania decyzji zezwalającej na wycinkę drzew?

### **Odpowiedź**

*Zamawiający informuje, że inwestycja jest realizowana na podstawie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID). W związku z powyższym nie ma konieczności uzyskiwania odrębnych zezwoleń – kwestie związane z usunięciem drzew i krzewów zostały uregulowane w ramach procedury uzyskania przedmiotowej decyzji.*

### **Pytanie 3**

Dotyczy § 3 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

### **Odpowiedź**

*Opis Przedmiotu Zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, a udostępniona dokumentacja jest wystarczająca do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazuje, że w projekcie umowy przewidział ewentualne roboty konieczne do wykonania nieprzewidziane w dokumentacji projektowej oraz sposoby ich rozliczenia.*

### **Pytanie 4**

Dotyczy § 1 ust. 2 oraz § 3 ust. 5 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotów: „wszelkie inne koszty związane z realizacją zadania, nie ujęte w przedmiarach” oraz „w tym wszelkich materiałów pomocniczych niezbędnych do wykonania robót, a nie wymienionych bezpośrednio w kontrakcie”. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający ma opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji. Przedmiotowy zwrot stanowi próbę przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jeDotyczy § 3 ust. 14 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia jako nieważnego. Wykonawca będzie miał bowiem prawo do dochodzenia roszczeń wynikających z podwyższenia wynagrodzenia w efekcie np. konieczności wykonania robót dodatkowych, niezależnie od przedłożenia na tym etapie szczegółowej kalkulacji kosztów.dynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i niecisłości.

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie wykreśla z projektu umowy wskazanych w pytaniu zwrotów. Zamawiający udostępnił przedmiary określający zakres koniecznych do wykonania robót, w § 1 ust. 2 oraz w § 3 ust. 5 pkt 2 projektu umowy. Zamawiający zwraca jedynie uwagę Oferentów na konieczność ujęcia w kalkulacji ceny innych kosztów, takich jak m.in.: koszty zabezpieczenia materiałów, transportu, ubezpieczenia i amortyzacji pojazdów wykorzystywanych przy przewozie materiałów, kosztów zakupu paliwa, kosztów ubezpieczenia, kosztów gwarancji i innych, które ponoszą Wykonawcy, a o których Zamawiający nie ma szczegółowej wiedzy.

Odnosnie § 3 ust. 14 pkt. 2 Zamawiający nie wykreśla punktu 2 w § 3 ust. 14 projektu umowy. Roboty dodatkowe oraz roboty zamiennie zgodnie z postanowieniami umowy będą rozliczane na podstawie § 9 ust. 6 projektu umowy, a zapis § 3 ust. 14 pkt 2 odnosi się do zmiany wysokości wynagrodzenia bez zmiany jego zakresu – waloryzacji wynagrodzenia. Zamawiający w przypadku wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, musi mieć możliwość porównania cen/kosztów przyjętych do sporządzenia oferty z cenami/kosztami obowiązującymi w chwili złożenia wniosku o zmianę wysokości wynagrodzenia.

## **Pytanie 5**

Dotyczy § 8 ust. 20 pkt 2 i 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 500 zł. Kara w aktualnej wysokości jest niewspółmierna do wagi naruszenia.

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 8 ust. 20 pkt. 2 i 3 projektu umowy.

## **Pytanie 6**

Dotyczy § 11 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary umownej do 0,05 %.

Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 11 ust. 2 pkt. 1 i 2 projektu umowy.

## **Pytanie 7**

Dotyczy § 11 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych.

## **Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 11 ust. 3 projektu umowy.

## **Pytanie 8**

W załączonym przez zamawiającego przedmiarze robót dotyczącym oświetlenia ulicznego w pozycji 1.2 widnieje pozycja dotycząca przewiertów rurami o średnicy Dn 1200mm. Raczej na pewno rozbiła się o rury Dn120mm, prosimy o sprostowanie. Dodatkowo w pozycji 1.14 brakuje jednostki pomiarowej.

## **Odpowiedź**

Zamawiający w załączeniu udostępnia poprawiony przedmiar, zmiany zaznaczono kolorem zielonym.

## **Zamawiający nie zmienia terminu składania i otwarcia ofert ustalonego na dzień 16.06.2026 r.**

### Załączniki

1. PR- oświetlenie od 10.06.2026

Informację niniejszą zamieszcza się na stronie internetowej prowadzonego postępowania e-Zamówienia oraz stronie internetowej Zamawiającego w dniu 10.06.2026 r.

Sporządził/a: A. Dąbrowska - Szafran

Burmistrz Zatora  
Szymon Matyja  
/podpis elektroniczny/